

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

Název zadavatele: Nemocnice Milosrdných bratří, p. o.
Sídlo: Polní 553/3, 639 00 Brno
Zastoupený: Ing. Soňou Habrovcovou, ředitelkou nemocnice
IČO: 48512478

Veřejná zakázka: Infuzní a oplachové roztoky

Dotaz č. 1:

Předmětem VZ jsou dodávky infuzních roztoků, jejichž specifikace je uvedena v Příloze č. 1 a č. 2 Rámcové dohody o koupi, která tvoří nedílnou součást zadávací dokumentace.

Naše společnost však nedodává následující položky:

- **Glukosa 10 % – 1000 ml**
- **Voda pro injekci – 250 ml**

Stávající nastavení předmětu plnění tak podle našeho názoru výrazně zužuje okruh potenciálních dodavatelů a fakticky umožňuje podat nabídku pouze jedinému dodavateli.

Dovolujeme si proto požádat o informaci, zda by zadavatel zvážil rozdělení veřejné zakázky na více částí. Domníváme se, že by takový postup mohl zvýšit počet podaných nabídek, rozšířit hospodářskou soutěž a umožnit zadavateli získat ekonomicky výhodnější ceny. Současné jednotné vymezení předmětu plnění podle našeho názoru neumožňuje plně otevřenou soutěž.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel v žádném případě nechce znemožnit otevřenou soutěž a jakkoliv omezovat okruh potenciálních dodavatelů. Zadavatel proto upravil znění přílohy č. 1 a č. 2 Rámcové dohody o koupi a Rozpočet pro účely hodnocení pro dílčí část 1 a výše uvedené položky ze seznamu odstranil.

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení přikládá zmíněné dokumenty znění VZD č. 1.

Dotaz č. 2:

Vzhledem k tomu, že jednotliví dodavatelé mohou mít rozdílný počet vaků či plastových lahví v obchodním balení, **žádáme o upřesnění, zda je pojmem „balení“ míněna jedna měrná jednotka (tj. 1 vak / 1 plastová lahev), bez ohledu na počet kusů v obchodním balení výrobce.**

V případě kladné odpovědi žádáme o úpravu a doplnění této definice:

- v Příloze č. 8 – Rozpočet pro účely hodnocení,
- a v Příloze č. 2 Rámcové dohody o koupi – Seznam zboží.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí, že pojmem „balení“ se v přílohách č. 1 a 2 Rámcové dohody o koupi obou dílčích částí i v Rozpočtech pro účely hodnocení obou dílčích částí vždy myslí **jedna měrná jednotka** (tj. 1 vak / 1 plastová lahev) bez ohledu na počet kusů v obchodním balení výrobce. Pro zadavatele není důležité, po kolika vacích nebo plastových lahvích účastník dané položky předmětu plnění dodává.

Dotaz č. 3:

V hlavičce smlouvy, Kupující, DIČ, Zadavatel uvádí: “CZ CZ60733098”

Při kontrole údajů bylo zjištěno, že uvedené DIČ náleží společnosti Brněnské komunikace a.s. Mohl by Zadavatel toto DIČ prověřit a příp. tuto administrativní nesrovnalost opravit?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel uvedenou administrativní chybu upravil a v příloze tohoto vysvětlení přikládá opravené Rámcové dohody o koupi pro obě dílčí části.

Dotaz č. 4:

čl. V. Platební podmínky, odst. 5, Zadavatel uvádí: „Prodávající se zavazuje uvádět na všech daňových dokladech (fakturách) číslo objednávky a číslo dohody kupujícího.“ Vzhledem k velkému množství objednávek není v silách účastníka tento požadavek ohlídat. Pokud Zadavatel trvá na požadavku, že na faktuře musí být uvedeno číslo objednávky a číslo dohody kupujícího, je nezbytné, aby Zadavatel tyto informace uvedl v objednávce. Bude Zadavatel ochoten tento požadavek akceptovat?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel tento požadavek akceptuje a bude mu postačovat, pokud dodavatel bude na daňových dokladech uvádět číslo objednávky.

Zadavatel upravil znění čl. V.5. a v příloze tohoto vysvětlení přikládá opravené Rámcové dohody o koupi pro obě dílčí části.

Dotaz č. 5:

čl. IX. Sankce, odst. 2, Zadavatel uvádí: „V případě, že prodávající neodstraní vady dle lhůty stanovené v protokolu dle čl. VII. této dohody, je povinen uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,2 % z dlužné částky za každý den prodlení.“ a dále odst. č.3, Zadavatel uvádí: „V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží bez zavinění kupujícího je prodávající povinen uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 100,- Kč za každý den prodlení.

Byl by Zadavatel ochoten do tohoto ustanovení doplnit zastropování sankcí na konkrétní částku (např. do výše ceny již dodaného zboží podle této smlouvy, nebo např. do výše 20% celkové ceny zboží veřejné zakázky)?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel nadále trvá na znění čl. IX.2. a čl. IX.3. Rámcové dohody o koupi pro obě dílčí části.

Dotaz č. 6:

čl. VI. Dodací podmínky a místo plnění, odst. 2, Zadavatel uvádí: „Prodávající provede každou jednotlivou dílčí dodávku nejpozději do 3 pracovních dní ode dne doručení objednávky. Dohodnou-li se smluvní strany na jiném termínu plnění, musí být taková změna na dílčí objednávce vyznačena a oboustranně odsouhlasena.“ Byl by Zadavatel ochoten upravit ustanovení, které stanoví povinnost Dodavatele dodat zboží již samotným obdržením objednávky? Domníváme se, že smluvní úprava by měla Dodavateli umožnit objednávku odmítnout v případech, kdy existují objektivní důvody bránící jejímu splnění, například výpadky výroby či jiné nepředvídatelné okolnosti. Navrhujeme proto doplnění přiměřených důvodů pro oprávněné odmítnutí objednávky bez sankčního postihu.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel nadále trvá na znění čl. VI.2. Rámcové dohody o koupi pro obě dílčí části.

Dotaz č. 7:

čl. X. Odstoupení od dohody, Zadavatel stanoví pouze omezený a poměrně striktní výčet důvodů, pro které je Dodavatel oprávněn od smlouvy odstoupit. Navržené znění tak Dodavateli neumožňuje jednostranně ukončit právní vztah ani v případě, kdy pro to budou existovat objektivní a legitimní důvody, například situace, kdy nebude možné zajistit dostupnost požadovaného zboží. Byl by Zadavatel ochoten zvážit doplnění předmětného ustanovení o výslovnou výpověď smlouvy? Vzhledem k tomu, že se jedná o rámcovou dohodu o koupi, považujeme zakotvení možnosti její výpovědi bez uvedení důvodu za podstatné. I s ohledem na předmět plnění, výši pokuty dle čl. IX odst. 5.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel nadále trvá na znění čl. X. Rámcové dohody o koupi pro obě dílčí části.

Dotaz č. 8:

čl. IX. Sankce, odst. 4. Zadavatel uvádí: „V případě, že některá ze stran dohody poruší své povinnosti dle čl. VI. Odst. 3 a čl. VIII., je povinna zaplatit druhé straně smluvní pokutu ve výši 3.000,- Kč (slovy: tři tisíce korun českých) za každé takové porušení.“ Mohl by Zadavatel upřesnit, z jakého důvodu je v tomto bodě jako porušení povinností odkazováno na čl. VI. odst. 3, který uvádí, že “Zboží se považuje za dodané okamžikem převzetí kupujícím.”? Z pohledu dodavatele jde o ustanovení, které pouze vymezuje okamžik dodání zboží, a neukládá Dodavateli žádnou aktivní povinnost, jejíž nesplnění by mohlo zakládat smluvní pokutu. Nevidíme proto důvod, proč by na tento odstavec měla být navázána sankce. Domníváme se, že by se mohlo jednat o administrativní chybu, a žádáme Zadavatele o její potvrzení či vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 8:

Uvedený odkaz na čl. VI.3. ve čl. IX.4. Rámcově dohody o koupi byl administrativní chybou. Zadavatel uvedenou administrativní chybu upravil a v příloze tohoto vysvětlení přikládá opravené Rámcové dohody o koupi pro obě dílčí části.

Dotaz č. 9:

čl. IX. Sankce, odst. 5. Zadavatel uvádí: „V případě, že prodávající odmítne dodat zboží z důvodu plné vytíženosti vlastních kapacit, je povinen zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč (slovy: deset tisíc korun českých) za každý takový případ. Smluvní pokuta 10.000,- Kč za každý případ odmítnutí se nám zdá být nepřiměřená a nevyvážená. Byl by Zadavatel ochoten toto ustanovení vypustit, popřípadě výši pokuty snížit?”

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel nadále trvá na znění čl. IX.5. Rámcové dohody o koupi pro obě dílčí části.

Zadavatel současně s ohledem na charakter poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a mění tak čl. 8.1 Zadávací dokumentace následovně:

Lhůta pro podání elektronické nabídky končí dne 17. 04. 2026 v 9:00 hod.

Ostatní podmínky zůstávají beze změny.

V Brně dne 01. 04. 2026

Bc. Jan Forbelský

Vedoucí oddělení veřejných zakázek
a logistiky